

MUNICIPALIDAD DE LAS CONDES  
ALCALDÍA  
DIRECCIÓN ASESORÍA JURÍDICA  
ADLCM/JGC/TJT/JMZ



**MAT.: RECHAZA RECURSO DE  
REPOSICIÓN DEDUCIDO EN CONTRA  
DE LA DECISIÓN DE NO PRORROGAR  
LA CONTRATA.**

**SECCIÓN 1ª N° 241 /**

**LAS CONDES, 20 ENE 2026**

**VISTOS:**

1. Lo dispuesto en la Ley N° 19.880 de 2003 que establece las Bases de los Procedimientos Administrativos que rigen los Actos de la Administración del Estado.
2. Lo dispuesto en la Ley N° 18.883, que Aprueba Estatuto Administrativo para Funcionarios Municipales.
3. El Decreto Alcaldicio N° 3.136, de fecha 28 de noviembre de 2025, que dispuso la no prórroga de la contratación de don David Andrés Espina Rodríguez.
4. Hoja de Vida del funcionario don David Andrés Espina Rodríguez.
5. El recurso de reposición deducido por don David Andrés Espina Rodríguez, que consta en el Ingreso N° 5.550 de 03 de diciembre de 2025.
6. El Decreto Alcaldicio Sección 1ª N° 4576 de fecha 06 de diciembre de 2024, en relación con los artículos 56 y 63 de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades.
7. El Decreto Alcaldicio N° 3.291/P2025, de fecha 23 de diciembre de 2025, que establece el cargo de Secretaria Municipal.

**CONSIDERANDO:**

1. Que, por Decreto Alcaldicio N° 2586/P2019 de fecha 28 de mayo de 2019, se contrató a don David Andrés Espina Rodríguez, RUT N° [REDACTED], en calidad jurídica contrata, Planta Profesionales, grado 10º, para desempeñar funciones en la Dirección de Desarrollo Comunitario, a partir del día 1º de junio de 2019. Dicha contratación fue prorrogada mediante los siguientes decretos:
  - a. Decreto N° 4354/P2019, de fecha 28 de noviembre de 2019.
  - b. Decreto N° 3059/P2020, de fecha 29 de diciembre de 2020.
  - c. Decreto N° 2498/P2021, de fecha 30 de noviembre de 2021.
  - d. Decreto N° 3337/P2022, de fecha 28 de noviembre de 2022.
  - e. Decreto N° 2683/P2023, de fecha 29 de noviembre de 2023.
  - f. Decreto N° 3240/P2024, de fecha 27 de noviembre de 2024.
2. Que, de acuerdo a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 2 de la Ley N° 18.883, que fija el Estatuto Administrativo de Funcionarios Municipales, dispone que: "(...) la dotación de las municipalidades podrá comprender cargos a contrata, los que tendrán el carácter de transitorios.  
*Los empleos a contrata durarán, como máximo, sólo hasta el 31 de diciembre de cada año y los empleados que los sirvan cesarán en sus funciones en esa fecha, por el solo ministerio de la ley, salvo que hubiere sido dispuesta la prórroga con treinta días de anticipación, a lo menos (...).*"
3. Que, de conformidad a la norma citada, es facultad de la Administración Municipal disponer



la prórroga de las contrata, caso contrario, éstas terminan por el solo ministerio de la Ley, el día dispuesto en el decreto de contratación o prórroga, según sea el caso, o bien, a más tardar el día 31 de diciembre de cada año.

4. Que, en el caso en estudio, el término de la contrata se ha producido por la llegada del plazo establecido en la norma, motivo por el cual, este terminó por el solo ministerio de la Ley. Sin perjuicio de lo expuesto, el municipio dictó el correspondiente decreto que dispone la no renovación de la relación estatutaria del recurrente, don David Andrés Espina Rodríguez, empleando como argumentos, los siguientes:
  - a. La transitoriedad del empleo a contrata;
  - b. Que, el término de la relación estatutaria a contrata, se produce de pleno derecho, el día 31 de diciembre de cada año;
  - c. La limitación presupuestaria establecida en el artículo 2 de la Ley N° 18.883;
  - d. La reorganización interna del municipio;
  - e. Lo dispuesto en la sentencia dictada por la Iltma. Corte de Apelaciones de Talca, en el recurso de protección rol 226-2025, confirmada por la Excma. Corte Suprema, y que fue citada;
  - f. Lo informado por la jefatura de la recurrente, en cuando a la decisión de no renovar su contrata; y
  - g. Las necesidades del servicio para el año 2026.
5. Que, con la finalidad de resguardar el interés público y entregar un servicio eficiente, se dispuso la no renovación de la contratación del recurrente, según Decreto Alcaldicio N° 3.136 de 2025.
6. Que, mediante el Ingreso N° 5.550 de 03 de diciembre de 2025, don David Andrés Espina Rodríguez, dedujo Recurso de Reposición presentado en contra del Decreto Alcaldicio N° 3.136, de fecha 28 de noviembre de 2025.
7. Que, el señalado Recurso de Reposición, indica, que el Decreto impugnado carece de fundamentación real, completa y verificable, ya que, las evaluaciones a su desempeño siempre han sido positivas, además, que tiene anotaciones de mérito, realiza funciones ajenas a sus labores habituales, situación que lo llevo a una sobre carga laboral informada a su jefatura directa. Agrega, que siempre ha estado alienado con las políticas de probidad impulsadas por el municipio, destacando, mediante el análisis que realiza, que sería el funcionario que realizó mayor cantidad de postulaciones el año 2025. Finalmente señala que habría una contradicción entre la evaluación positiva y la fundamentación negativa del acto impugnado, lo cual constituye una infracción del artículo 7° de la Constitución y los artículos 13 y 53 de la Ley N° 19.880, al producirse una "Desviación de Poder", para terminar, indicando que habría una aplicación genérica y no acreditada de las "necesidades del servicio".
8. Como se analizará, yerra el recurrente en los fundamentos entregados en su recurso, ya que, sin perjuicio de los distintos reproches que le pueda realizar al decreto impugnado, la supuesta desviación de poder y la supuesta aplicación genérica de las "necesidades del servicio", en la especie, debe entenderse que el término de la contrata se ha producido por el solo ministerio de la Ley, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 2° de la Ley N° 18.883, antes citado, siendo la decisión de no prorrogar la contrata, el ejercicio de una facultad legal.
9. Que, a mayor abundamiento, la sentencia dictada por la Iltma. Corte de Apelaciones de Talca, en el recurso de protección rol 226-2025, confirmada por la Excma. Corte Suprema, en este punto señala: *"El régimen jurídico de los funcionarios públicos se encuentra exhaustivamente regulado en el Estatuto Administrativo, el cual establece un sistema completo y sistemático que distingue claramente entre las diferentes calidades funcionarias: empleados de planta, a contrata y suplentes. **El artículo 10° de dicho cuerpo normativo es categórico al disponer que "Los empleos a contrata durarán, como máximo, sólo hasta el 31 de diciembre de cada año y los empleados que los sirvan expirarán en sus funciones en esa fecha, por el solo ministerio de la ley", norma de carácter imperativo que no admite interpretaciones extensivas ni excepciones no***



**contempladas por el propio legislador. La temporalidad constituye, así, la esencia misma de la figura contractual, siendo incompatible con cualquier pretensión de estabilidad o permanencia indefinida".**

Resulta importante destacar en este punto, lo expuesto en la misma sentencia respecto del principio de confianza legítima, al resolver: "*La denominada "confianza legítima" carece absolutamente de consagración normativa en nuestro ordenamiento jurídico. Ni la Constitución Política de la República, ni el Estatuto Administrativo contenido en la Ley N°18.883, ni la Ley N°19.880 sobre Bases de los Procedimientos Administrativos, ni la Ley Orgánica Constitucional de Municipalidades N°18.695, contemplan disposición alguna que reconozca, configure o regule tal principio. Se trata, por tanto, de una construcción derivada de pronunciamientos administrativos de la Contraloría General de la República que, sin perjuicio de su eventual valor hermenéutico, no puede ser invocada en sede judicial como reglas decisorias litis para crear derechos subjetivos que el legislador no ha previsto expresamente".*

10. Que, en consecuencia, el recurso de reposición será rechazado, atendido a lo expuesto precedentemente, en especial, en atención al carácter transitorio de los empleos a contrata; que, el vínculo estatutario del exfuncionario terminó por el solo ministerio de la Ley; que, el principio de confianza legítima es improcedente; y, que, actualmente no son necesarios sus servicios.

#### **DECRETO:**

- 1) **RECHAZASE** el Recurso de Reposición interpuesto, en contra de la decisión de no prorrogar la contratación del funcionario don David Andrés Espina Rodríguez, RUT N° [REDACTED], contenida en el Decreto Alcaldicio N° 3.136, de fecha 28 de noviembre de 2025, por las razones de hecho y de derecho señaladas en el cuerpo de este Decreto.
- 2) **NOTIFÍQUESE** el presente Decreto a don David Andrés Espina Rodríguez, RUT N° [REDACTED], domiciliado en calle [REDACTED].
- 3) **PUBLÍQUESE** el presente decreto en página web municipal, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7°, letra g), de la Ley N° 20.285, sobre Acceso a la Información Pública y el artículo 12 inciso final de la Ley N° 18.695, Orgánica Constitucional de Municipalidades.
- 4) En contra de este Decreto proceden los recursos legales que franquea la Ley.

#### **ANÓTESE, COMUNÍQUESE Y ARCHÍVESE**



**CATALINA SAN MARTÍN CAVADA**  
**ALCALDESA**



**MARÍA TERESA RUIZ GAJARDO**  
**SECRETARIA MUNICIPAL**

#### **Distribución:**

- Sr. David Andrés Espina Rodríguez.
- Alcaldía.
- Dirección de Asesoría Jurídica (TUT-JMZ).
- Oficina de Partes.